

Kwidzyn 16.08.2022 r.

Powiślańska Szkoła Wyższa
ul. 11 Listopada 29
82-500 Kwidzyn
NIP: 581-17-22-066

Protokół

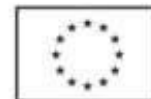
z wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach zapytania ofertowego nr 3b/2022/Dostępna/Sprzęt TIK

1. Informację o sposobie upublicznienia zapytania ofertowego

- zapytanie ofertowe zostało opublikowane na stronie internetowej Powiślańskiej Szkoły Wyższej (strona www projektu UE) <https://psw.kwidzyn.edu.pl/dostepna-zapytania-ofertowe.html> w dniu 19.07.2022 r.
- zapytanie ofertowe zostało opublikowane na stronie internetowej Bazy Konkurencyjności (Ogłoszenie nr 2022-1044-118728) <https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/ogloszenia/118728> w dniu 19.07.2022 r.

2. Wykaz ofert, które wpłynęły w odpowiedzi na zapytanie ofertowe, wraz ze wskazaniem daty i godziny wpłynięcia oferty do zamawiającego, (oryginały ofert stanowią załącznik do protokołu):

L.p.	Nazwa oferenta /adres	Data i godz. wpływu oferty	Spełnienie wymogów formalnych
1.	Includo Jarosław Wiazowski, ul. Myśliborska 85C Lok 3, 03-185 Warszawa	28.07.2022 23:32	tak
2.	FHU Horyzont Krzysztof Lech, ul. 11 Listopada 21, 38-300 Gorlice	29.07.2022 16:00 Baza Konkurencyjności	tak
3.	Optiserw kraków Jarosław Pogwizd, ul. Królowej Jadwigi 31, 33-300 Nowy Sącz	29.07.2022 15:41	tak
4.	ZONEO Oleksiewicz spółka komandytowa -akcyjna, ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutn	29.07.2022 16:00 Baza Konkurencyjności	tak



5.	AWM Technology Aneta Starzyk, ul. Sadowa 5, 32-340 Wolbrom	29.07.2022 16:00 Baza Konkurencyjności	tak
6.	HARPO Sp. z o.o., ul. 27 Grudnia 7, 61-737 Poznań	27.07.2022 15:00	tak

3. Na zapytanie ofertowe wpłynęły oferty do poszczególnych Części zamówienia jak niżej:

Część 1 – Laptop wraz z myszką bezprzewodową i torbą transportową – 33 szt. - **Rozstrzygnięte** – wpłynęły 4 oferty, w tym:

- 3 oferty, które podlegały ocenie,
- 1 ofertę unieważniono z powodu ceny brutto całkowitej przewyższającej kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w tej Części zapytania.

Komisja ofertowa dokonała wyboru oferty, która uzyskała najwyższą ilość punktów – 100 pkt.
Optiserw kraków Jarosław Pogwizd, ul. Królowej Jadwigi 31, 33-300 Nowy Sącz, Łączna cena brutto: 124 814,25 zł.

Część 2 - Router – 8 szt. - **Nierozstrzygnięte** – wpłynęła 1 oferta, którą unieważniono z powodu ceny brutto całkowitej przewyższającej kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w tej Części zapytania. Komisja ofertowa nie dokonała wyboru oferty.

Część 3 - Urządzenie lektorskie typu Auto-Lektor Braille – 8 szt. - **Rozstrzygnięte** – wpłynęły 4 oferty, w tym:

- 3 oferty, które podlegały ocenie,
- 1 ofertę unieważniono z powodu ceny brutto całkowitej przewyższającej kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w tej Części zapytania.

Komisja ofertowa dokonała wyboru oferty, która uzyskała najwyższą ilość punktów – 100 pkt.
ZONEO Oleksiewicz spółka komandytowa -akcyjna, ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno, Łączna cena brutto: 70 720,08 zł.

Część 4 - Urządzenie przenośne z programem umożliwiającym osobom słabowidzącym korzystanie z komputera poprzez powiększenie i uwydatnianie wyświetlanego na ekranie komputera obrazu – 8 szt. - **Rozstrzygnięte** – wpłynęły 2 oferty, które podlegały ocenie.

Komisja ofertowa dokonała wyboru oferty, która uzyskała najwyższą ilość punktów – 100 pkt.
HARPO Sp. z o.o., ul. 27 Grudnia 7, 61-737 Poznań, Łączna cena brutto: 18 352,80 zł.

Część 5 - Bezprzewodowy przycisk służący do zdalnego włączania i wyłączania różnych urządzeń typu RTV, AGD, nocnych lampek, obsługi myszy komputerowej – 10 szt. - **Nierozstrzygnięte** – nie wpłynęła żadna oferta. Komisja ofertowa nie dokonała wyboru oferty.

Część 6 - Dyktafon pendrive – 10 szt. - **Rozstrzygnięte** – wpłynęła 1 oferta, która podlegała ocenie. Komisja ofertowa dokonała wyboru oferty, która uzyskała najwyższą ilość punktów – 100 pkt.
Optiserw kraków Jarosław Pogwizd, ul. Królowej Jadwigi 31, 33-300 Nowy Sącz, Łączna cena brutto: 1 193,10 zł.

Część 7 - Wielofunkcyjne urządzenie dla niewidomych typu IBAI z głosami Acapella – 5 szt. - **Nierozstrzygnięte** – nie wpłynęła żadna oferta. Komisja ofertowa nie dokonała wyboru oferty.

4. Oferenci nie są powiązani z podmiotem zamawiającym osobowo lub kapitałowo, na co złożono stosowne oświadczenia, stanowiące załącznik do oferty.
5. Na podstawie analizy oferty uzyskały punktację zgodną z załącznikiem nr 1 do niniejszego protokołu.
6. W ramach zapytania ofertowego przewidziane były następujące kryteria oceny ofert i sposób jej dokonania:

Kryterium	Znaczenie procentowe kryterium	Maksymalna liczba punktów, jakie może otrzymać oferta częściowa za dane kryterium
Cena oferty częściowej [C]	100 %	100 pkt

7. Zasady oceny kryterium "Cena oferty częściowej" (C):

Liczba punktów, którą można uzyskać w ramach tego kryterium obliczona została przez podzielenie ceny najtańszej oferty dla danej części przez cenę oferty badanej oraz przemnożenie tak otrzymanej liczby przez wagę kryterium, którą ustalono na 100 wg wzoru:

$$C = (C_{\min} / C_b) \times 100 \text{ gdzie:}$$

C – liczba uzyskanych punktów

C_{min} – cena najniższa z oferowanych

C_b – cena badanej oferty

Maksymalna liczba punktów do uzyskania za kryterium cena oferty częściowej- 100 pkt. Przez „cenę oferty częściowej” rozumie się „cenę łączną brutto”.

8. Ostateczna ocena punktowa oferty. Przyjmuje się, że 1% = 1 pkt.

Wykonawca maksymalnie może zdobyć 100 pkt.. Liczba punktów wynikająca z działań matematycznych będzie zaokrąglana do dwóch miejsc po przecinku.

9. W skład Komisji Oceny Ofert wchodziły następujące osoby:

Natalia Parus – Kanclerz PSW

Daniel Osuch - Kierownik Biura Projektów

Małgorzata Szymańska – Kwestor PSW

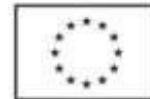
10. Osoby wchodzące w skład Komisji Oceny Ofert, osoby wykonujące w imieniu beneficjenta upoważnione do czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy oraz osoby upoważnione do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta, złożyły



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



oświadczenia o braku powiązań z wykonawcami, którzy złożyli oferty, a także w związku z realizacją lub zmianami umowy zawartej z wykonawcą.

11. Komisja zakończyła rozpatrywanie złożonych oferty w dniu 16.08.2022 r.
12. Częścią składową protokołu jest Załącznik nr 1.

Sporządził:

Zatwierdził: