

Kwidzyn 26.10.2016 r.

Powiślańska Szkoła Wyższa w Kwidzynie

ul. 11 Listopada 29

82-500 Kwidzyn

NIP: 581-17-22-066

### Protokół

z wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach zapytania ofertowego

nr 3/2016/POWER/wynajem sal

#### 1. Informację o sposobie upublicznienia zapytania ofertowego

- zapytania ofertowe zostały opublikowane na stronie internetowej Powiślańskiej Szkoły Wyższej (strona www projektu EU) <http://psw.kwidzyn.edu.pl/zapytania-ofertowe.html> w dniu 14.10.2016 r. (zrzut ekranu)
- zapytania ofertowe zostały opublikowane na stronie internetowej <https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/publication/view/1007350> w dniu 14.10.2016 r.
- zapytanie ofertowe zostało rozesłane pocztą e-mail w dniu 14.10.2016 r (załącznik wydruk z poczty elektronicznej potwierdzający wysyłkę)

2. Wykaz ofert, które wpłynęły w odpowiedzi na zapytanie ofertowe, wraz ze wskazaniem daty wpłynięcia oferty do zamawiającego, i województwem, którego oferta dotyczy (oryginały ofert stanowią załącznik do protokołu):

Planowane miejsce realizacji kursów	Nazwa oferenta /Miejsce realizacji oferty (adres)	Data wpływu oferty	Spełnienie wymogów formalnych	Suma otrzymanych punktów
Województwo kujawsko-pomorskie	Toruński Park Technologiczny ul. Włocławska 167 87-100 Toruń	21.10.2016 r.	Tak	80 pkt
Województwo podlaskie	-----			
Województwo warmińsko-mazurskie	Grupa OSB s.c. B. Ziomek i A. Ziomek ul. Warszawska 105/4h 10-701 Olsztyn	24.10.2016 r.	Tak	58,21 pkt
Województwo warmińsko-mazurskie	WORD Olsztyn ul. Towarowa 17 10-416 Olsztyn	24.10.2016 r.	Tak	80 pkt
Województwo warmińsko-mazurskie	WORD ul. Skrzydlata 1 82-300 Elbląg	25.10.2016 r.	Tak	43,67 pkt
Województwo zachodniopomorski	-----			



3. Oferenci nie są powiązani z podmiotem zamawiającym osobowo lub kapitałowo, na co złożono stosowne oświadczenia, stanowiące załącznik do oferty.

4. Na podstawie analizy oferty uzyskały punktację zgodną z załącznikiem nr 1 do niniejszego protokołu.

5. Wybrano oferty, które spełniały wymogi merytoryczne i finansowe oraz uzyskały najwyższą liczbę punktów:

Załącznik nr 1 do protokołu na wybór placówki stażu i opiekuna stażu

Planowane miejsce realizacji kursów	Nazwa oferenta /Miejsce realizacji oferty (adres)	Data wpływu oferty	Spełnienie wymogów formalnych	Suma otrzymanych punktów
Województwo kujawsko-pomorskie	Toruński Park Technologiczny ul. Włocławska 167 87-100 Toruń	21.10.2016 r.	Tak	80 pkt
Województwo warmińsko-mazurskie	WORD Olsztyn ul. Towarowa 17 10-416 Olsztyn	24.10.2016 r.	Tak	80 pkt

6. Zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu zapytania ofertowego w zakresie kursów, na które nie złożono ofert.

7. W ramach zapytania ofertowego przewidziane było następujące kryterium oceny ofert i sposób jej dokonania:

Kryterium	Znaczenie procentowe kryterium	Maksymalna liczba punktów, jakie może otrzymać oferta za dane kryterium
Cena usługi [C]	80 %	80 pkt
Ilość dostępnych sal jednocześnie [S]	20 %	20 pkt

8. Zasady oceny kryterium "Cena usługi" (C):

Liczba punktów, którą można uzyskać w ramach tego kryterium obliczona zostanie przez podzielenie ceny najtańszej oferty przez cenę oferty badanej oraz pomnożenie tak otrzymanej liczby przez wagę kryterium, którą ustalono na 80 wg wzoru:

$$C = (C_{\min} / C_b) \times 80$$

gdzie:

C – liczba punktów oferty wynikających z kryterium ceny

C<sub>min</sub> – cena najtańszej oferty

C<sub>b</sub> – cena badanej oferty

Maksymalna liczba punktów do uzyskania za kryterium cena - 80 pkt. Przez „cenę oferty” rozumie się „cenę brutto”.

9. Zasady oceny kryterium „Ilość dostępnych sal jednocześnie” (S)

Na powyższe kryterium składa się liczba sal dostępnych jednocześnie.



- 2 sale - 0 pkt
- 3 sale – 10 pkt
- 4 i więcej sal – 20 pkt

10. Ostateczna ocena punktowa oferty.

Przyjmuje się, że 1% = 1 pkt.

Wykonawca maksymalnie może zdobyć 100 pkt. (C+S). Liczba punktów wynikając z działań matematycznych będzie zaokrąglana do dwóch miejsc po przecinku.

Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów.

11. W skład Komisji Oceny Ofert wchodziły następujące osoby:

Grzegorz Bankierski – Kanclerz Powiślańskiej Szkoły Wyższej

Daniel Osuch (koordynator projektu)

Izabela Oleszczak-Dawert (sp. ds. administracyjno-finansowych projektu)

12. Osoby wchodzące w skład Komisji Oceny Ofert, osoby wykonujące w imieniu beneficjenta upoważnione do czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy oraz osoby upoważnione do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta, złożyły oświadczenia o braku powiązań z wykonawcami, którzy złożyli oferty, a także w związku z realizacją lub zmianami umowy zawartej z wykonawcą.

13. Komisja rozpatrzyła złożone oferty w dniu 26.10.2016 r.

Sporządził:

Zatwierdził: