

Kwidzyn 30.03.2021 r.

Powiślańska Szkoła Wyższa w Kwidzynie  
ul. 11 Listopada 29  
82-500 Kwidzyn  
NIP: 581-17-22-066

### Protokół

z wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach zapytania ofertowego  
nr 3b/2021/Zakup sprzętu i wyposażenia

1. Informację o sposobie upublicznienia zapytania ofertowego

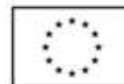
- zapytania ofertowe zostały opublikowane na stronie internetowej Powiślańskiej Szkoły Wyższej (strona www projektu EU) <https://psw.kwidzyn.edu.pl/csm-zapytania-ofertowe.html> w dniu 29.01.2021 r.
- zapytania ofertowe zostały opublikowane na stronie internetowej <https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/ogloszenia/29665> w dniu 29.01.2021 r.

2. Wykaz ofert, które wpłynęły w odpowiedzi na zapytanie ofertowe, wraz ze wskazaniem daty  
wpłynięcia oferty do zamawiającego, (oryginały ofert stanowią załącznik do protokołu):

Nazwa oferenta /adres	Data wpływu oferty	Spełnienie wymogów formalnych
Meden-Inmed Sp. z o.o. ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin	01.03.2021 r	tak
STRYKER POLSKA Sp. z o.o. ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa	26.02.2021 r.	tak
PRESTIGE - MED. S.C. ul. Sądowa 18A, 86-100 Świecie	01.03.2021 r	tak
WALMED Sp. z o.o. ul. Ptaków Leśnych 73, 05-500 Jastrzębie	01.03.2021 r	tak
P.W. Plast - Projekt Mateusz Matysiewicz ul. Franciszkańska 19, 40-708 Katowice	01.03.2021 r	tak
Laerdal Medical Poland Sp. z o.o. ul. Hutnicza 6, 40-241 Katowice	28.02.2021 r.	tak
AGM Mitka Łabza Sp. j. ul. Balicka 116B/G, 30-149 Kraków	26.02.2021 r.	tak
Simedu Sp. z o.o. Ul. Żeromskiego 10/4, 65-066 Zielona Góra	26.02.2021 r.	tak
F. H. U. Euro-Medical Maciej Swida ul. Fabryczna 19, 34-300 Żywiec	01.03.2021 r	tak
CZARMED Łukasz Czarnecki ul. Jabłoniowa 7, 95-020 Stróża	01.03.2021 r	tak
Konkret Sp. z o.o. Sp. k. ul. Dworcowa 15A, 86-200 Chełmno	01.03.2021 r	tak
Centrum Sedno Sp. z o.o. ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin	01.03.2021 r	nie

Oferta od Centrum Sedno Sp. z o.o. ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin nie spełniała wymogów formalnych tj. nie wykazano realizacji **przynajmniej 2 lub więcej usług** o podobnym charakterze co Część zamówienia na które składana jest oferta (ilość, wartość) o łącznej wartości co najmniej 2 000,00 zł brutto, w okresie 3 lat przed terminem składania ofert – **oferta odrzucona w całości**.

3. Na zapytanie ofertowe wpłynęły oferty do poszczególnych Części zamówienia jak niżej (Wybrano oferty, które spełniały wymogi merytoryczne i finansowe oraz uzyskały najwyższą liczbę punktów):
1. Trenażer-nauka zabezpieczania dróg oddechowych dorosły – 1 szt. - Nierozstrzygnięte - wpłynęły 4 oferty w tym 3 które zawierają cenę brutto przewyższającą kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w tej Części zapytania. Jedna oferta nie spełniała wymogów formalnych. Komisja ofertowa dokonała unieważnienia wszystkich ofert dotyczących tej Części zapytania.
  2. Trenażer - nauka zabezpieczania dróg oddechowych dziecko – 1 szt. - Rozstrzygnięto - wpłynęły 4 oferty w tym 3 oferty niepodlegające odrzuceniu. Jedna oferta nie spełniała wymogów formalnych. Komisja ofertowa dokonała unieważnienia tych ofert dla tej Części zapytania. Wybrano ofertę która uzyskała najwyższą ilość punktów - P.W. Plast - Projekt Mateusz Matysiewicz ul. Franciszkańska 19, 40-708 Katowice – 100 pkt – cena 3 444,00 zł
  3. Trenażer - nauka zabezpieczania dróg oddechowych niemowlę – 1 szt. - Rozstrzygnięto - wpłynęły 4 oferty w tym 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu. Jedna oferta nie spełniała wymogów formalnych. Dwie oferty zawierały cenę brutto przewyższającą kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w tej Części zapytania. Komisja ofertowa dokonała unieważnienia tych ofert dla tej Części zapytania. Wybrano ofertę która uzyskała najwyższą ilość punktów – Laerdal Medical Poland Sp. z o.o. ul. Hutnicza 6, 40-241 Katowice – 100 pkt – cena 3077,46 zł .
  8. Trenażer - cewnikowanie pęcherza/wymienny – 1 szt. - Rozstrzygnięto - wpłynęły 4 oferty w tym 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu. Jedna oferta nie spełniała wymogów formalnych. Dwie oferty zawierały cenę brutto przewyższającą kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w tej Części zapytania. Komisja ofertowa dokonała unieważnienia tych ofert dla tej Części zapytania. Wybrano ofertę która uzyskała najwyższą ilość punktów – Laerdal Medical Poland Sp. z o.o. ul. Hutnicza 6, 40-241 Katowice – 100 pkt. – cena 2 822,85 zł
  9. Trenażer - badanie gruczołu piersiowego – 2 szt. - Rozstrzygnięto - wpłynęły 3 oferty w tym 2 oferty niepodlegające odrzuceniu. Jedna oferta zawierała cenę brutto przewyższającą kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w tej Części zapytania. Komisja ofertowa dokonała unieważnienia tych ofert dla tej Części zapytania. Wybrano ofertę która uzyskała najwyższą ilość punktów – P.W. Plast - Projekt Mateusz Matysiewicz ul. Franciszkańska 19, 40-708 Katowice – 98,33 pkt, cena 6 000,00 zł
  12. Fantom noworodka do nauki dostępu naczyniowego – 1 szt. - Rozstrzygnięto - wpłynęły 2 oferty w tym 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu. Jedna oferta zawierała cenę brutto przewyższającą kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w tej Części zapytania. Komisja ofertowa dokonała unieważnienia tych ofert dla tej Części zapytania. Wybrano ofertę która uzyskała najwyższą ilość punktów – Simeđu Sp. z o.o. Ul. Żeromskiego 10/4, 65-066 Zielona Góra – 100pkt. – cena 4 708,44 zł.
  21. Defibrylator manualny z funkcją AED - 2 szt. - Rozstrzygnięto - wpłynęły 3 oferty w tym 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu. Dwie oferty zawierały cenę brutto przewyższającą kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w tej Części zapytania. Komisja ofertowa dokonała unieważnienia tych ofert dla tej Części zapytania. Wybrano ofertę która uzyskała najwyższą ilość punktów – Meden-Inmed Sp. z o.o. ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin – 100 pkt. – cena 22 000,00 zł



24. Ssak elektryczny – 2 szt. - Rozstrzygnięto - wpłynęły 3 oferty w tym 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu. Dwie oferty zawierały cenę brutto przewyższającą kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w tej Części zapytania. Komisja ofertowa dokonała unieważnienia tych ofert dla tej Części zapytania. Wybrano ofertę która uzyskała najwyższą ilość punktów – WALMED Sp. z o.o. ul. Ptaków Leśnych 73, 05-500 Jastrzębie, 100 pkt, cena 4 536,00 zł
26. Zestaw mebli medycznych (sala wysokiej wierności) – 1 szt. - Rozstrzygnięto - wpłynęła 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu. Wybrano ofertę która uzyskała najwyższą ilość punktów – Konkret Sp. z o.o. Sp. k. ul. Dworcowa 15A, 86-200 Chełmno – 100 pkt, cena 12 742,80 zł
27. Zestaw mebli medycznych (sala do debriefingu) – 1 szt. - Nierozstrzygnięte - Nie wpłynęła żadna oferta.
28. Zestaw drobnego sprzętu medycznego do Sali wysokiej wierności - 2 zestawy - Rozstrzygnięto - wpłynęła 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu. Wybrano ofertę która uzyskała najwyższą ilość punktów – PRESTIGE - MED. S.C. ul. Sądowa 18A, 86-100 Świecie – 100 pkt – cena 14 219,28 zł
31. Plecak ratowniczy – 1 szt. - Rozstrzygnięto - wpłynęła 1 oferta która zawierała cenę brutto przewyższającą kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w tej Części zapytania. W ramach negocjacji z Oferentem który przedstawił najkorzystniejszą ofertę dokonano wyboru następującej oferty - CZARMED Łukasz Czarnecki ul. Jabłoniowa 7, 95-020 Stróża – Negocjacje – cena 699,00 zł.
34. Łóżko szpitalne ortopedyczne – 1 szt. - Rozstrzygnięto - wpłynęły 2 oferty które zawierały cenę brutto przewyższającą kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w tej Części zapytania. W ramach negocjacji z Oferentem który przedstawił najkorzystniejszą ofertę dokonano wyboru następującej oferty - Konkret Sp. z o.o. Sp. k. ul. Dworcowa 15A, 86-200 Chełmno – Negocjacje – cena 10 960,92 zł
42. Wózek transportowy – 1 szt. - Rozstrzygnięto - wpłynęły 4 oferty w tym 2 oferty niepodlegające odrzuceniu. Dwie oferty zawierały cenę brutto przewyższającą kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w tej Części zapytania. Komisja ofertowa dokonała unieważnienia tych ofert dla tej Części zapytania. Wybrano ofertę która uzyskała najwyższą ilość punktów – F. H. U. Euro-Medical Maciej Swida ul. Fabryczna 19, 34-300 Żywiec – 99,23, cena 4 568,40 zł
45. Zestaw sprzętu do pielęgnacji i higieny pacjentów w tym m. innymi mobilny system pielęgnacji pacjenta, wózek prysznicowy, podnośnik – 1 szt - Nierozstrzygnięte - wpłynęła 1 oferta która zawierała cenę brutto przewyższającą kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w tej Części zapytania. Komisja ofertowa dokonała unieważnienia wszystkich ofert dotyczących tej Części zapytania.
47. Zestaw drobnego sprzętu medycznego do Sali OSCE - 1 sztuka - Rozstrzygnięto - wpłynęła 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu. Wybrano ofertę która uzyskała najwyższą ilość punktów – PRESTIGE - MED. S.C. ul. Sądowa 18A, 86-100 Świecie – 100 pkt – cena 9 595,44 zł
48. Zestaw drobnego sprzętu medycznego do Sali ALS/BLS - 2 sztuki - Rozstrzygnięto - wpłynęła 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu. Wybrano ofertę która uzyskała najwyższą ilość punktów – PRESTIGE - MED. S.C. ul. Sądowa 18A, 86-100 Świecie – 100 pkt – cena 7 283,64 zł
49. Zestaw drobnego sprzętu medycznego do Sali niskiej wierności - 1 sztuka - Rozstrzygnięto - wpłynęła 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu. Wybrano ofertę która uzyskała najwyższą ilość punktów – PRESTIGE - MED. S.C. ul. Sądowa 18A, 86-100 Świecie – 100 pkt – cena 2 154,30 zł
50. Zestaw drobnego sprzętu medycznego do Sali umiejętności technicznych - 1 sztuka - Rozstrzygnięto - wpłynęły 2 oferty w tym 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu. Jedna oferta nie spełniała wymogów formalnych. Komisja ofertowa dokonała unieważnienia tych ofert dla tej Części zapytania. Wybrano ofertę która uzyskała najwyższą ilość punktów – PRESTIGE - MED. S.C. ul. Sądowa 18A, 86-100 Świecie – 100 pkt – cena 1 519,44 zł

51. Zestaw wyposażenia biurowego - 1 szt. - Nierozstrzygnięte - wpłynęła jedna oferta która nie spełniała wymogów formalnych. Komisja ofertowa dokonała unieważnienia tej oferty dotyczącej tej Części zapytania.
4. Oferenci nie są powiązani z podmiotem zamawiającym osobowo lub kapitałowo, na co złożono stosowne oświadczenia, stanowiące załącznik do oferty.
5. Na podstawie analizy oferty uzyskały punktację zgodną z załącznikiem nr 1 do niniejszego protokołu.
6. W ramach zapytania ofertowego przewidziane były następujące kryteria oceny ofert i sposób jej dokonania:

Kryterium	Znaczenie procentowe kryterium	Maksymalna liczba punktów, jakie może otrzymać oferta za dane kryterium
<b>Cena oferty [C] (Kryterium I)</b>	80 %	80 pkt
<b>Okres gwarancji w miesiącach [G] (Kryterium II)</b>	20%	20 pkt

#### 7. Zasady oceny kryterium "Cena usługi" (C):

Liczba punktów, którą można uzyskać w ramach tego kryterium obliczona została przez podzielenie ceny najtańszej oferty przez cenę oferty badanej oraz pomnożenie tak otrzymanej liczby przez wagę kryterium, którą ustalono

na 80 wg wzoru:

$$C = (C_{\min} / C_b) \times 80$$

gdzie:

C – liczba punktów oferty wynikających z

kryterium ceny  $C_{\min}$  – cena najtańszej oferty

$C_b$  – cena badanej oferty

Maksymalna liczba punktów do uzyskania za kryterium cena - 80 pkt. Przez „cenę oferty” rozumie się „cenę brutto”.

#### 8. Zasady oceny kryterium "Gwarancji" (G).

Okres gwarancji należy podać w pełnych miesiącach . Ilość punktów w kryterium okres gwarancji będzie wyliczona wg następującej zasady:

$$G = \text{ilość m-cy danej oferty} / \text{najdłuższy okres gwarancji} \times 20 \text{ pkt.}$$

minimalny okres gwarancji wymagany przez Zamawiającego wynosi 24 miesiące

gdzie: G – liczba uzyskanych punktów

Maksymalna ilość punktów, jaką można uzyskać w kryterium „okres gwarancji” wynosi: 20 pkt.

W przypadku, gdy Wykonawca złoży ofertę, w której wskaże okres gwarancji poniżej 24 miesięcy oferta będzie potraktowana jako niezgodna z treścią zapytania ofertowego i zostanie odrzucona.

#### 9. Ostateczna ocena punktowa oferty. Przyjmuje się, że 1% = 1 pkt.

Wykonawca maksymalnie może zdobyć 100 pkt. (C+G). Liczba punktów wynikająca z działań matematycznych będzie zaokrąglana do dwóch miejsc po przecinku.

10. W skład Komisji Oceny Ofert wchodziły następujące osoby:

Natalia Parus – Kanclerz Powiatowej Szkoły Wyższej

Daniel Osuch - Kierownik Biura Projektów

Małgorzata Szymańska – Kwestor PSW

11. Osoby wchodzące w skład Komisji Oceny Ofert, osoby wykonujące w imieniu beneficjenta upoważnione do czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy oraz osoby upoważnione do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta, złożyły oświadczenia o braku powiązań z wykonawcami, którzy złożyli oferty, a także w związku z realizacją lub zmianami umowy zawartej z wykonawcą.

12. Komisja zakończyła rozpatrywanie złożonych oferty w dniu 30.03.2021 r.

Sporządził:

Zatwierdził: