

Kwidzyn 24.03.2021 r.

Powiślańska Szkoła Wyższa w Kwidzynie

ul. 11 Listopada 29

82-500 Kwidzyn

NIP: 581-17-22-066

Protokół

z wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach zapytania ofertowego
nr 3a/2021/Zakup sprzętu i wyposażenia

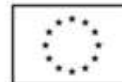
1. Informację o sposobie upublicznienia zapytania ofertowego

- zapytania ofertowe zostały opublikowane na stronie internetowej Powiślańskiej Szkoły Wyższej (strona www projektu EU) <https://psw.kwidzyn.edu.pl/csm-zapytania-ofertowe.html> w dniu 29.01.2021 r.
- zapytania ofertowe zostały opublikowane na stronie internetowej <https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/ogloszenia/29647> w dniu 29.01.2021 r.

2. Wykaz ofert, które wpłynęły w odpowiedzi na zapytanie ofertowe, wraz ze wskazaniem daty wpływu oferty do zamawiającego, (oryginały ofert stanowią załącznik do protokołu):

Nazwa oferenta /adres	Data wpływu oferty	Spełnienie wymogów formalnych
PHU "BMS" Sp. j. Z. Bielecki ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn	01.03.2021	tak
Laerdal Medical Poland Sp. z o.o., ul. Hutnicza 6, 40-241 Katowice	28.02.2021	tak
Resculine Sp. z o.o. ul. Kokosowa 67/4, 65-120 Zielona Góra	26.02.2021	tak
Simedu Sp. z o.o., ul. Stefana Żeromskiego 10/4, 65-066 Zielona Góra	26.02.2021	tak
Biameditek Sp. z o.o. ul. Elewatorska 58 15-620 Białystok	25.02.2021	tak
Centrum SEDNO Sp. z o.o. ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin	01.03.2021	nie
Dräger Polska Sp. z o.o. Ul. Posag 7 Panien 1, 02-495 Warszawa	26.02.2021	tak

Oferta od Centrum Sedno Sp. z o.o. ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin nie spełniała wymogów formalnych tj. nie wykazano realizacji **przynajmniej 2 lub więcej usług** o podobnym charakterze co Część zamówienia na które składana jest oferta (ilość, wartość) o łącznej wartości co najmniej 10 000,00 zł brutto, w okresie 3 lat przed terminem składania ofert – **oferta odrzucona w całości.**



3. Na zapytanie ofertowe wpłynęły oferty do poszczególnych Części zamówienia jak niżej (Wybrano oferty, które spełniały wymogi merytoryczne i finansowe oraz uzyskały najwyższą liczbę punktów):
 1. Zaawansowany Fantom ALS osoby dorosłej – 1 szt. - Rozstrzygnięto - wpłynęło 5 ofert w tym 3 oferty niepodlegające odrzuceniu. Jedna oferta nie spełniała wymogów formalnych. Jedna oferta zawierała cenę brutto przewyższającą kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w tej Części zapytania. Komisja ofertowa dokonała unieważnienia tych ofert dla tej Części zapytania. Wybrano ofertę która uzyskała najwyższą ilość punktów.- BIAMEDITEK Sp. z o.o. ul. Elewatorska 58, 15-652 Białystok ilość pkt – 100, cena 34 319,52 zł.
 2. Zaawansowany fantom PALS dziecka – 1 szt. - Rozstrzygnięto - wpłynęły 4 oferty w tym 2 oferty niepodlegające odrzuceniu. Jedna oferta nie spełniała wymogów formalnych. Jedna oferta zawierała cenę brutto przewyższającą kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w tej Części zapytania. Komisja ofertowa dokonała unieważnienia tych ofert dla tej Części zapytania. Wybrano ofertę która uzyskała najwyższą ilość punktów - Laerdal Medical Poland Sp. z o.o. ul. Hutnicza 6, 40-241 Katowice, ilość pkt – 100, cena – 42 804,00 zł
 3. Zaawansowany fantom PALS niemowlę – 1 szt. Rozstrzygnięto - wpłynęły 3 oferty w tym 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu. Jedna oferta nie spełniała wymogów formalnych. Jedna oferta zawierała cenę brutto przewyższającą kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w tej Części zapytania. Komisja ofertowa dokonała unieważnienia tych ofert dla tej Części zapytania. Wybrano ofertę która uzyskała najwyższą ilość punktów - Simeđu Sp. z o.o. ul. Żeromskiego 10/4, 65-066 Zielona Góra, ilość pkt. – 100, cena 31 857,00 zł
 4. Respirator – 1 szt. Nierozstrzygnięte - wpłynęły 4 oferty podlegające odrzuceniu. Jedna oferta nie spełniała wymogów formalnych. Trzy oferty zawierały cenę brutto przewyższającą kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w tej Części zapytania. Komisja ofertowa dokonała unieważnienia wszystkich ofert dla tej Części zapytania.
4. Oferenci nie są powiązani z podmiotem zamawiającym osobowo lub kapitałowo, na co złożono stosowne oświadczenia, stanowiące załącznik do oferty.
5. Na podstawie analizy oferty uzyskały punktację zgodną z załącznikiem nr 1 do niniejszego protokołu.
6. W ramach zapytania ofertowego przewidziane były następujące kryteria oceny ofert i sposób jej dokonania:

Kryterium	Znaczenie procentowe kryterium	Maksymalna liczba punktów, jakie może otrzymać oferta za dane kryterium
Cena oferty [C] (Kryterium I)	80 %	80 pkt
Okres gwarancji w miesiącach [G] (Kryterium II)	20%	20 pkt

7. Zasady oceny kryterium "Cena usługi" (C):

Liczba punktów, którą można uzyskać w ramach tego kryterium obliczona zostaa przez podzielenie ceny

najtańszej oferty przez cenę oferty badanej oraz przemnożenie tak otrzymanej liczby przez wagę kryterium, którą ustalono

na 80 wg wzoru:

$$C = (C_{min} / C_b) \times 80$$

gdzie:

C – liczba punktów oferty wynikających z kryterium

ceny C_{min} – cena najtańszej oferty

C_b – cena badanej oferty

Maksymalna liczba punktów do uzyskania za kryterium cena - 80 pkt. Przez „cenę oferty” rozumie się „cenę brutto”.

8. Zasady oceny kryterium "Gwarancji" (G).

Okres gwarancji należy podać w pełnych miesiącach . Ilość punktów w kryterium okres gwarancji będzie wyliczona wg następującej zasady:

$G = \text{ilość m-cy danej oferty} / \text{najdłuższy okres gwarancji} \times 20 \text{ pkt.}$

minimalny okres gwarancji wymagany przez Zamawiającego wynosi 12 miesięcy

gdzie: G – liczba uzyskanych punktów

Maksymalna ilość punktów, jaką można uzyskać w kryterium „okres gwarancji” wynosi: 20 pkt.

W przypadku, gdy Wykonawca złoży ofertę, w której wskaże okres gwarancji poniżej 12 miesięcy oferta będzie potraktowana jako niezgodna z treścią zapytania ofertowego i zostanie odrzucona.

9. Ostateczna ocena punktowa oferty. Przyjmuje się, że 1% = 1 pkt.

Wykonawca maksymalnie może zdobyć 100 pkt. (C+G). Liczba punktów wynikająca z działań matematycznych będzie zaokrąglana do dwóch miejsc po przecinku.

10. W skład Komisji Oceny Ofert wchodziły następujące osoby:

Natalia Parus – Kanclerz Powiatowej Szkoły Wyższej

Daniel Osuch - Kierownik Biura Projektów

Małgorzata Szymańska – Kwestor PSW

11. Osoby wchodzące w skład Komisji Oceny Ofert, osoby wykonujące w imieniu beneficjenta upoważnione do czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy oraz osoby upoważnione do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta, złożyły oświadczenia o braku powiązań z wykonawcami, którzy złożyli oferty, a także w związku z realizacją lub zmianami umowy zawartej z wykonawcą.

12. Komisja zakończyła rozpatrywanie złożonych oferty w dniu 24.03.2021 r.

Sporządził:

Zatwierdził: